



79022_789888

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-2270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Дзержинскому району города Ярославля Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г.Ярославль, далее – Отдел надзорной деятельности) на решение от 28.05.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-6420/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.12.2015 по тому же делу

по заявлению муниципального образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 26 (г.Ярославль, далее – школа) к Отделу надзорной деятельности о признании недействительными пунктов 1 и 2 предписания 04.02.2014 № 13/1/6 об устранении нарушений требований пожарной безопасности

установил:

решением суда первой инстанции от 28.08.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.12.2015, заявленные школой требования удовлетворены.

Отдел надзорной деятельности обратился с кассационной жалобой в





Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, применив положения Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, статьи 1, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статьи 1 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране», пункта 1 части 1 статьи 42 Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения» и Свод правил СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 23.03.2009 № 171, суды пришли к выводу, что оспариваемые школой пункты предписания не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы школы.

Суды признали, что турникеты на первом этаже школы установлены в соответствии с нормами закона, не создают препятствий в эвакуации детей и не угрожают их жизни и здоровью, эвакуация из всех помещений школы





наступает раньше предельно допустимых критических значений опасных факторов пожара. Норма Свода правил СП 1.13130.2009, нарушение которой вменялось в вину школе, не подлежит применению до реконструкции или капитального ремонта здания.

NB!

Судами отмечено, что оспариваемое предписание выдано Отделом надзорной деятельности в рамках предоставленных ему полномочий. Нарушений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в действиях Отдела надзорной деятельности не установлено.

Установив совокупность предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемого предписания недействительным, суды на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворили заявленные школой требования.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Дзержинскому району города Ярославля Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **отказать.**

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

